



Kritéria hodnocení profilové části maturitní zkoušky – zkušební období 2026 /2027

Kritéria pro hodnocení ústní zkoušky před zkušební maturitní komisí v profilové části maturitní zkoušky navrhuje ředitelka školy v souladu se zněním § 79 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), a § 24 vyhlášky č. 177/2009, o bližších podmínkách ukončování vzdělávání ve středních školách maturitní zkouškou.

Ředitelka takto stanovila následující kritéria hodnocení ústní zkoušky před zkušební komisí v profilové části maturitní zkoušky konané formou ústní zkoušky.

1. Klasifikační stupnice

Hodnocení každé zkoušky profilové části se provádí podle klasifikační stupnice

- a) 1 – výborný,
- b) 2 – chvalitebný,
- c) 3 – dobrý,
- d) 4 – dostatečný,
- e) 5 – nedostatečný.

2. Hodnocení profilové části maturitní zkoušky

1 – výborný:

Žák se vyjadřuje uceleně, přesně, odborně a v širokých souvislostech. Bezpečně používá odbornou terminologii a správně vysvětluje odborné pojmy. Probírané zákonitosti chápe v plném rozsahu, přesně vystihuje vztahy mezi nimi a dokáže je samostatně propojovat.

Získané znalosti správně a pohotově aplikuje do praktických příkladů v daném oboru, dokáže uvádět vhodné příklady z odborné praxe a samostatně řešit problémové situace. Myslí logicky správně, samostatně a tvořivě.

Jeho ústní projev je správný, přesný, výstižný, plynulý a dobře strukturovaný. Argumentace je přesvědčivá, logická a odborně podložená. Na doplňující otázky reaguje pohotově a správně. Žák vykazuje výbornou úroveň odborné expertízy.

2 – chvalitebný:

Žák se vyjadřuje převážně uceleně, přesně, odborně a v širších souvislostech. Odbornou terminologii používá zpravidla správně, pouze s drobnými nepřesnostmi. Chápe podstatné zákonitosti a vztahy mezi nimi a dokáže vysvětlit většinu důležitých souvislostí.

Získané znalosti umí aplikovat do praktických příkladů v daném oboru, případně s menší pomocí zkoušejícího. Jeho myšlení je logické a převážně samostatné, méně se však projevuje tvořivost nebo schopnost hlubšího zobecnění.

Ústní projev je věcný, srozumitelný a převážně plynulý. Mohou se objevit drobné nepřesnosti, které žák zpravidla dokáže sám opravit. Argumentace je správná a většinou dobře podložená. Na doplňující otázky reaguje převážně správně.

3 – dobrý:

Žák prokazuje základní a podstatné znalosti tématu, jeho odpověď však není vždy ucelená a přesná. Odbornou terminologii používá, ale v některých případech nepřesně nebo neúplně. Základní zákonitosti chápe, v objasňování jejich vzájemných vztahů a širších souvislostí se však objevují nedostatky.

Znalosti dokáže aplikovat na jednodušší praktické příklady, často však potřebuje návodné nebo doplňující otázky zkoušejícího. Samostatnost při řešení problému je částečná.

Ústní projev je srozumitelný, ale může být méně plynulý, nepřesný nebo hůře strukturovaný. V odpovědi se objevují chyby, které nejsou zásadního charakteru a žák je s pomocí zkoušejícího dokáže opravit. Argumentace je jednodušší a ne vždy dostatečně rozvinutá.

4 – dostatečný:

Žák prokazuje pouze základní orientaci v tématu. Jeho chápání souvislostí je neúplné, vykazuje větší mezery. Odpověď je málo souvislá. Odbornou terminologii používá omezeně, případně s významnými nepřesnostmi.

Základním zákonitostem rozumí pouze částečně a obtížně vysvětluje vztahy a souvislosti mezi jednotlivými jevy. Znalosti dokáže do praxe aplikovat pouze na jednoduchých příkladech a za výrazné pomoci zkoušejícího.

Ústní projev je méně přesný, málo plynulý a obtížněji strukturovaný. Žák se dopouští závažnějších chyb, některé však po upozornění dokáže opravit. Argumentace je slabá a často neúplná. Na doplňující otázky reaguje s obtížemi. Přesto prokáže minimální úroveň znalostí a dovedností potřebnou pro úspěšné vykonání zkoušky.

5 – nedostatečný:

Žák neprokazuje požadované základní znalosti a porozumění tématu. Jeho odpověď je nesouvislá, velmi neúplná nebo věcně nesprávná. Odbornou terminologii neovládá nebo ji používá zásadně chybně.

Nechápe základní zákonitosti ani vztahy mezi nimi a nedokáže vysvětlit podstatné souvislosti. Získané znalosti není schopen aplikovat do praktických příkladů v daném oboru, a to ani s výraznou pomocí zkoušejícího.

Jeho ústní projev je nepřesný, nejasný nebo nedostatečný. Dopouští se zásadních odborných chyb a nedokáže je opravit ani po upozornění či pomocných otázkách. Argumentace chybí nebo je věcně

nesprávná. Žák nedosahuje minimální požadované úrovně odborných znalostí, porozumění a praktické aplikace.

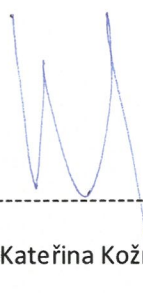
3. Výsledné hodnocení

Výsledné hodnocení provedou zkoušející a přisedící a navrhnou maturitní komisi známku. V případě, že se na navržené známce neshodnou, předloží maturitní komisi oba své návrhy.

4. Výsledná známka

Výslednou známku schvaluje maturitní komise hlasováním.

V Jesenici, Osnici dne 29.9.2026



PhDr. Kateřina Kožnarová
ředitelka školy

Sunny Canadian International School
Základní škola a Gymnázium, s.r.o.
252 42 Jesenice, Osnice, Straková 522
IČ: 27383512
(10)

